

national traditions. So in this case, the actual experience of developed Muslim countries is useful in international policy. Ignoring this important fact could lead to serious conflicts (the clear example is Yugoslavia conflict). All this requires the development of relations between the West and the East along with mutual sharing and respect for respective values and ideas.

Continuing about this point of view it should be added that even present time, in fact it was not possible to create a complete, functioning system of universal human rights, not only globally, but also in the western world. Reason for «non–success» is this sphere was that the first orientation on the «equality» of mankind, the recognition by each person the same amount of demands for natural rights. As for me I completely agree with the idea of Belyakovich N. N., that a new, universal concept of human rights should be defined accommodating circumstances of «multi–storey» principle:

- the basis – completely inalienable principles, such as respect for human rights, the right to life and human dignity

- the next stage – is made of blocks of norms aimed on individual civilization regions

- should be based on the group of countries and individual states

- the last – on certain peoples and stable social groups.

It should be remembered that the Muslims are more than one–sixth of the world population, therefore, the Islamic understanding of the law, its main institutions, and especially the concept of human rights, should be considered throughout the process of developing a universal concept for human rights.

**Паулов П. А.**

*доцент, Самарский государственный  
экономический университет*

## **ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ С РЕАЛИЗАЦИЕЙ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ В ОТНОШЕНИЯХ С ИНОСТРАННЫМ ЭЛЕМЕНТОМ**

Международные договоры об оказании правовой помощи по гражданским делам, которые отменяют процедуру легализации документов, имеют достаточно широкое распространение. Однако, данное обстоятельство не позволяет сделать однозначный вывод

о том, что данная сфера отношений полностью урегулирована и у граждан не возникает сложностей по реализации своих прав в правоотношениях, осложненных иностранным элементом.

Основные проблемы при реализации защиты своих гражданских прав в различных сферах с участием иностранного элемента являются общими. Попытаюсь рассмотреть их на примере конкретного международного соглашения и попытаться найти подходы к их разрешению.

Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Королевством Испании о правовой помощи по гражданским делам был заключен в Мадриде 26.10.1990 года. Данный договор был ратифицирован Российской Федерацией Федеральным законом от 30.07.1996г. № 101–ФЗ. Договор вступил в силу 23.07.1997г.

Согласно пункту первому Договора Граждане одной Договаривающейся Стороны пользуются на территории другой Договаривающейся Стороны в отношении своих личных и имущественных прав такой же правовой защитой, как и граждане этой Договаривающейся Стороны.

Статья 14 Договора предполагает, что документы, которые выданы и засвидетельствованы по установленной форме и скреплены официальной печатью компетентного государственного учреждения или должностного лица одной из Сторон Договора, не требуют на территории другой Договаривающейся стороны какого-либо удостоверения.

Несмотря на вышеизложенное, граждане Российской Федерации регулярно сталкиваются с проблемой реализации своих прав, полученных на основании документов государственных органов Российской Федерации на территории Королевства Испании. Это связано с невозможностью граждан Российской Федерации повлиять на процесс реализации своих прав, полученных на основании вступивших в силу решений судов Российской Федерации на территории Королевства Испании.

В случае, если должник, являющийся гражданином Испании, выезжает на постоянное место жительства в иностранное государство и на территории РФ исполнение требований исполнительного документа представляется невозможным, то согласно главы 14 Методических рекомендаций от 19.06.2012г. № 01–16 то судебный пристав-исполнитель в соответствии с п. 3 ч.1 ст. 47 ФЗ «Об исполнительном производстве» оканчивает исполнительное

производство и объясняет взыскателю необходимость обратиться в компетентные органы с ходатайством о признании и разрешении принудительного исполнения на территории иностранного государства.

Главой 4 Договора между Союзом Советских Социалистических Республик и Королевством Испании от 26.10.1990 года установлен порядок признания и исполнения судебных актов на территории договаривающихся стран, в соответствии с которым заявителю необходимо обращаться в компетентные органы. Таким органом на территории Российской Федерации является Министерство Юстиции РФ.

Основной рекомендацией для граждан является обращение в суд, который выносил решение, с ходатайством о признании и разрешении принудительного исполнения на территории Королевства Испании. При этом суд, получив ходатайство, должен оформить пакет документов в соответствии с международным договором и направить его в Министерство юстиции РФ или его территориальный орган.

Подробные разъяснения по оформлению ходатайства содержатся в Методических рекомендациях по организации работы судебного пристава-исполнителя по исполнению международных обязательств в рамках исполнительного производства, утвержденных директором Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации 06.05.2010 года № 12/07–8985–АП.

Договор устанавливает порядок исполнения просьбы о правовой помощи. Единственным основанием отказа в правовой помощи Договор называет возможность нанесения ущерба суверенитету или безопасности государства ущерба в случае предоставления запрашиваемой помощи.

Решения и исполнительные листы, выданные на территории Российской Федерации безусловно подпадают под требования статей 14, 17 и 18 Договора.

Случаи несвоевременного предоставления сведений компетентным органом Королевства Испании или их не предоставления вовсе являются нередкими. Однако единственным, чьи права нарушаются в этой ситуации является взыскатель, который не имеет реальных инструментов воздействия на Министерство юстиции Российской Федерации с целью стимулирования их акти-

визации по исполнению положений Договора и применения санкций в отношении второй Стороны Договора.

Так статья 23 Договора обязывает прикладывать к ходатайству в том числе заверенный перевод решения суда, справки о его вступлении в законную силу, а также документа подтверждающего извещение второй стороны. При этом не уточняется должен ли именно взыскатель заниматься переводом указанных документов и нести по этому поводу затраты или же в этом процессе ему также полное содействие должно оказывать Министерство юстиции РФ. На практике, складывается ситуация, что дополнительные расходы всегда несет итак уже находящийся в сложной ситуации взыскатель, а роль Министерства юстиции ограничивается лишь отправкой пакета документов.

Положения Договора не дают четкого представления ни о временном факторе, ни о том насколько настойчивы должны быть установленные Договором компетентные органы для реализации его положений.

Необходимо установить четкие временные критерии для реализации положений рассматриваемого и подобных Договоров, разграничить обязанности взыскателей и компетентных органов по реализации процесса признания и исполнения решения со значительным расширением обязанностей Министерства Юстиции Российской Федерации по содействию взыскателям.

***Потапова А. В.***

*студент, Национальный университет  
«Одесская юридическая академия»*

## **РАЗВИТИЕ ПОКОЛЕНИЙ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА**

Постепенное развитие знания о правах человека, их закрепление в национальных законодательствах и международно-правовых нормах, привели к выводу о наличии исторически последовательных прав и свобод. На протяжении последних двух столетий объем прав, которые стали рассматриваться в качестве естественных и неотъемлемых прав человека, существенно увеличился. Складываясь исторически, институт прав человека содержит в себе разные «пласты» норм, которые являются отражением смены представлений о содержании соответствующей правовой идеи.